



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru protecția minorilor și a tinerilor aflați în dificultate, din centrele de ocrotire aflate în administrația Statului

Analizând propunerea legislativă pentru protecția minorilor și a tinerilor aflați în dificultate, din centrele de ocrotire aflate în administrația Statului (b349/25.06.2018), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/3489/19.06.2018 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D712/4.07.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare protecția copiilor și tinerilor din centrele de ocrotire, care se află în imposibilitatea de a se integra în societate, chiar și după împlinirea vârstei de 18 ani.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente dispozițiile art.73 alin.(3) lit.p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Având în vedere implicațiile pe care le va genera adoptarea propunerii legislative asupra bugetului de stat, devin incidente

prevederile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora solicitarea unei informări din partea Guvernului este obligatorie.

De asemenea, sunt incidente prevederile art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, fiind obligatoriu ca în cuprinsul propunerii legislative să se prevadă mijloacele necesare pentru acoperirea sporului de cheltuieli bugetare.

Totodată, se impune respectarea dispozițiilor art.15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată, precum și a prevederilor art.33 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact.

4. Analizat din perspectiva dreptului Uniunii Europene, deși proiectul nu constituie transpunerea unui act juridic european și nici nu are drept finalitate crearea cadrului juridic necesar punerii directe în aplicare a unui regulament european, competența de reglementare aparținând de o manieră exclusivă, autorităților naționale, demersul normativ prezintă interferențe cu problematica generală a protecției drepturilor omului, în particular cu cea a protecției drepturilor copilului, așa cum este aceasta fundamentată de prevederile Tratatului Uniunii Europene (TUE) , parte a Tratatului de Reformă de la Lisabona.

Strict cu privire la *drepturile copilului*, în contextul statuării asupra valorilor UE, menționăm că potrivit dispozițiilor **art.3 din TUE**, „*Uniunea combate excluziunea socială și discriminările și promovează justiția și protecția socială, egalitatea între femei și bărbați, solidaritatea între generații și protecția drepturilor copilului*”.

Totodată, conform prevederilor **art.24 – Drepturile copilului** din **Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, parte integrantă a TUE**, act juridic obligatoriu, investit cu aceeași forță juridică ca și Tratatul din care face parte, „*copiii au dreptul la protecția și îngrijirile necesare pentru asigurarea bunăstării lor*”, „*în toate acțiunile referitoare la copii, indiferent dacă sunt realizate de autorități publice sau instituții private, interesul superior al copilului trebuie considerat primordial*” respectiv, „*orice copil are dreptul de a întreține cu regularitate relații personale și contacte cu ambii părinți, cu excepția cazului în care acestea sunt contrare interesului său*” norme juridice de altfel, respectate de către inițiatori, la elaborarea propunerii lor.

Mai mult, preocupările în domeniu ale instituțiilor Uniunii Europene s-au concretizat într-o serie de documente programatice, exemplificând aici, cu deosebire, **Strategia Europa 2020** ce a oferit un *nou impuls eforturilor de combatere a sărăciei și a excluziunii sociale* în UE, prin stabilirea unui obiectiv european comun de reducere a numărului persoanelor care suferă și riscă să sufere de pe urma sărăciei și a excluziunii sociale cu cel puțin 20 de milioane până în 2020, precum și prin intensificarea eforturilor de combatere a abandonului școlar timpuriu. În acest sens, se arată că „*combaterea și prevenirea sărăciei copiilor sunt părți esențiale ale eforturilor statelor membre în această privință și fac parte dintre obiectivele Platformei europene de combatere a sărăciei și excluziunii sociale*”.

Totodată, pe aceleași coordonate, se impune să relevăm și **Recomandarea 2013/112/UE a Comisiei din 20 februarie 2013**, intitulată „*Investiția în copii: ruperea cercului vicios al defavorizării*”, ce recomandă statelor membre să dezvolte și să pună în aplicare **politici pentru combaterea sărăciei și a excluziunii sociale** a copiilor și pentru promovarea unei mai bune calități a vieții, prin strategii multidimensionale, pe baza următoarelor orientări :

-**Ghidarea după principii orizontale**, precum : *promovarea de strategii integrate care să urmărească mai mult asigurarea securității materiale a copiilor și care să promoveze șansele egale; așezarea în prim plan a interesului superior a copilului; concentrarea atenției asupra copiilor expuși unui risc sporit din cauza defavorizărilor multiple etc;*

-**Dezvoltarea de strategii integrate bazate pe accesul la resurse adecvate, pe accesul la servicii accesibile financiar și de calitate, dar și pe creșterea impactului sistemelor educaționale asupra șanselor egale ori pe îmbunătățirea capacității de răspuns a sistemelor de sănătate la nevoile copiilor defavorizați etc;**

-**Dezvoltarea în continuare a mecanismelor de guvernanță, punere în aplicare și monitorizare necesare;**

-**Exploatarea pe deplin a instrumentelor relevante ale UE.**

Dincolo de acestea, mai pot fi amintite și alte **instrumente juridice internaționale** adoptate la nivelul **Organizației Națiunilor Unite (ONU)** ori la nivelul **Consiliului European**, la care și România este parte, cum ar fi: *Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități* respectiv, *Convenția europeană privind exercitarea drepturilor*

copiilor, Convenția europeană asupra relațiilor personale privind copiii, Convenția europeană privind adopția copiilor.

La nivel **național**, în virtutea preocupărilor autorităților românești în domeniu, menționăm că au fost adoptate Legea nr.756/2004 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, iar prin **Hotărârea Guvernului nr.1113/2014** a fost aprobată **Strategia națională pentru protecția și promovarea drepturilor copilului 2014-2020**, ce stabilește sub aspect strategic, programatic, *cadrul politicilor, obiectivele generale și specifice, rezultatele așteptate, implicațiile bugetare, dar și procedurile de monitorizare și evaluare*, în acord cu obiectivele Uniunii Europene, dar și ale celorlalte organizații internaționale din care și România face parte.

5. Din redactarea **Expunerii de motive** nu reiese că soluțiile preconizate au fost precedate de o temeinică fundamentare, luându-se în considerare interesul social, **politica legislativă** a statului român și **cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne**, așa cum prevede art.6 alin.(1) teza a doua din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, semnalăm și faptul că Expunerea de motive nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neexistând referiri la impactul socioeconomic, la impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani) și nici la consultările derulate în vederea elaborării propunerii și măsurile de implementare necesare.

6. Referitor la sistematizarea conținutului proiectului, semnalăm că nu este respectat art.52 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Capitolul „Dispoziții generale” nereunind prevederi care orientează întreaga reglementare, determină obiectul și principiile acesteia.

7. În ceea ce privește soluțiile normative conținute, acestea nu respectă prevederile art.6 alin.(1) teza I din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora „Proiectul de act normativ trebuie să instituie **reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă**”.

De asemenea, aproape în totalitate, textele cuprinse în prezenta propunere legislativă nu sunt redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, contravenind astfel art.36 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare - a se vedea, spre exemplu - art.1, art.7, art.8, art.14, art.18.

8. Pe de altă parte, dispozițiile propuse vizând protecția minorilor și a tinerilor aflați în dificultate, nu respectă prevederile referitoare la **unicitatea reglementării în materie** cuprinse în **art.14 alin.(1)** din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia „reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ”.

În acest context, precizăm că, **într-o redactare adecvată**, măsurile noi, referitoare la **minori** ar fi trebuit să fie cuprinse în **Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar cele referitoare la **tineri** ar fi trebuit incluse în **Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă**, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că Legea nr.272/2004 „reglementează cadrul legal privind respectarea, promovarea și garantarea drepturilor copilului” (art.1), iar în Legea nr.76/2002 sunt cuprinse numeroase dispoziții referitoare la ***tinerii cu risc de marginalizare socială***.

Semnalăm că *tinerii* vizați de prezenta propunere se pot regăsi **fie** la lit.a) din definiția formulată la art.5 pct.IV³ Legea nr.76/2002 pentru *tânărul cu risc de marginalizare socială* - „persoana cu vârsta cuprinsă între 16-26 de ani, care îndeplinește condițiile prevăzute la punctul IV, se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința și se încadrează în una dintre următoarele categorii: a) se află în sistemul de protecție a copilului sau provine din acest sistem”, **fie** la pct.IV⁴ unde este definit *tânărul NEET* – „persoana cu vârsta cuprinsă între 16 ani și până la împlinirea vârstei de 25 de ani, care nu are loc de muncă, nu urmează o formă de învățământ și nu participă la activități de formare profesională”.

9. Dat fiind că obiectul reglementării este exprimat sintetic numai în **titlul** proiectului, nefiind enunțat în cadrul dispozițiilor generale, precizăm că acesta are o redactare imprecisă în privința sintagmei „centrele de ocrotire aflate în administrația Statului”, iar articolele

subsecvente nu aduc lămuriri cu privire la statutul juridic al centrelor de ocrotire și nici cu privire la modul de organizare în cadrul fiecărui județ și al Municipiului București – a se vedea în acest sens art.7 și art.26.

10. La **art.1**, semnalăm că definițiile furnizate pentru expresiile *minori aflați în dificultate* și *tineri aflați în dificultate* nu au o redactare adecvată stilului normativ, logică și neechivocă.

După ce **în prima parte, nemarcată a art.1** expresia *minori și tineri aflați în dificultate* este definită de o manieră incompletă și folosind chiar termenii din expresia de definit, la **alin.(1) și alin.(2)** sunt definite ambiguu și cu un limbaj normativ impropriu expresiile *minori aflați în dificultate* și *tineri aflați în dificultate* – a se vedea, spre exemplu, exprimările: „acel segment instituționalizat”, „încredințați” (nu este clar în ce condiții și în temeiul cărei norme), „cei care au fost cazați în centre de ocrotire”.

Precizăm că, potrivit art.59 din Legea nr.272/2004, măsurile de protecție specială a copilului sunt: plasamentul, plasamentul în regim de urgență și supravegherea specializată.

Referitor la plasament, art.62 alin.(1) din aceeași lege prevede că acesta constituie o măsură de protecție specială, având caracter temporar, care poate fi dispusă, după caz, la: a) o persoană sau familie; b) un asistent maternal; c) un serviciu de tip rezidențial, prevăzut la art.123 alin. (2) și licențiat în condițiile legii.

Prin urmare, din forma în care sunt redactate, nu se înțelege dacă a fost exclus plasamentul la o persoană, ce înseamnă că au fost încredințați și cui au fost încredințați și nici ce se înțelege, din punct de vedere juridic, prin *cazare în centrele de ocrotire*.

11. La **art.2**, printr-o redactare care ar fi trebuit să se regăsească în Legea nr.272/2004, este vizată doar protecția minorilor, nu și a tinerilor aflați în dificultate.

12. La **art.7 partea introductivă**, referitor la centrele de ocrotire, lipsesc informații esențiale referitoare la personalitatea juridică a acestora, la autoritățile administrației publice locale în subordinea/coordonarea cărora ar trebui să se organizeze, la scopul pentru care ele sunt înființate și la aspectele pe care le presupune ocrotirea.

La **lit.d)**, este folosită exprimarea ambiguă și improprie din punct de vedere juridic „nu au reușit să obțină o locuință în afara centrului”. Se impune, de aceea, revederea textului.

13. La **art.8**, sunt folosite, de asemenea, sintagme echivoce „să locuiască în centrul de ocrotire” (a se vedea și termenul „*cazați*” de la art.1 și de la art.10 alin.(4) și termenul „*internați*” de la **art.14**, demonstrând **inconsecvența terminologică** a proiectului) și „până când se reintegrează social (din punct de vedere al locului de muncă sau al locuinței)”.

14. Textul de la **art.9**, pe de o parte, nu are nicio legătură cu titlul capitolului în care este integrat și, pe de altă parte, nu are un caracter dispozitiv.

15. La **art.10 alin.(3)**, ar trebui să se detalieze ce se înțelege prin „loc de muncă echivalent pregătirii” și să se prevadă modalitatea în care se poate proba căutarea/oferirea/refuzarea unui astfel de loc de muncă.

De asemenea, sintagma „comportament civilizată și cooperant” este lipsită de previzibilitate.

La **alin.(4), teza a III-a** este incompletă și ambiguă în privința ipotezei referitoare la neobținerea unui loc de muncă și în privința formulării „cu respectarea condițiilor și regulilor impuse de prezenta lege privind efectuarea demersurilor în vederea reintegrării sociale”, dat fiind că proiectul nu conține astfel de reguli.

16. La **art.11 alin.(1)**, norma este incompletă deoarece nu se precizează ce persoane sunt vizate prin expresia „pe timpul cazării” și cine se deplasează - minori sau minori și însoțitori sau orice altă persoană.

La **alin.(2)**, menționăm că, potrivit **art.77** din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, primăria este o structură funcțională formată din primarul, viceprimarul, secretarul unității administrativ-teritoriale și aparatul de specialitate al primarului. Prin urmare, cheltuielile ar putea fi suportate, eventual, din bugetul unității administrativ teritoriale, și nu de către primărie.

17. Textele de la **art.12**, neindicând persoanele care au obligația de a organiza cercuri sau de a îndruma minorii către cercuri existente, și nici sancțiunile corespunzătoare aplicabile în cazul nerespectării obligației menționate, au doar un caracter declarativ. În plus, în finalul **alin.(2)** se face o trimitere imprecisă la „serviciul public specializat”.

18. Textul de la **art.14** este ambiguu, deoarece nu se înțelege dacă minorii și tinerii **participă gratuit doar la activitățile recreative organizate în tabere** ori au și cazarea și masa din tabere gratuite. Pe de

altă parte, este și lipsit de eficiență, deoarece nu se prevede cine suportă costul taberelor/activităților recreative.

19. La **art.17 alin.(1)**, norma este evazivă în privința selectării personalului, iar **alin.(2)** se referă la un aviz de practică, fără a se prevedea cine anume îl emite și în ce condiții.

20. La **art.18 lit.a) și b)**, textele sunt lipsite de precizie, nementionându-se persoanele care vor avea respectivele obligații.

Totodată, textele de la **lit.c)-e)** sunt, de fapt, alineate și nu se integrează tematic în cuprinsul art.18.

21. La **art.19 lit.a)**, sintagma „abuz fizic sau verbal” este lipsită de previzibilitate.

La **lit.b)**, semnalăm că, potrivit art.270 din Codul Penal, **tăinuirea** constă în primirea, dobândirea, transformarea ori înlesnirea valorificării unui bun, de către o persoană care fie a cunoscut, fie a prevăzut din împrejurările concrete că acesta provine din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, chiar fără a cunoaște natura acesteia. Prin urmare, referirea la această infracțiune în textul propus determină o lipsă de previzibilitate a normei.

De asemenea, semnalăm folosirea termenului „mușamalizarea”, inadecvat unui act normativ și fără semnificație juridică.

22. La **art.26**, semnalăm că textul nu este clar în privința destinatarilor normei.

*

* *

Având în vedere cele expuse mai sus, rezultă că soluțiile legislative, în mare parte, nu îndeplinesc condițiile calitative referitoare la previzibilitatea și accesibilitatea normei, trebuind reformulate cu respectarea exigențelor stilului normativ, precum și a celorlalte norme de tehnică legislativă.

În acest context, Curtea Constituțională a reținut prin **Decizia nr.363/2015** că *„orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (...). Pentru ca legea să satisfacă cerința de **previzibilitate**, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului (...). Pentru a fi îndeplinită cerința de **accesibilitate** a legii, nu este suficient ca o lege să fie adusă la cunoștință publică, ci este*

necesar ca între actele normative care reglementează un anumit domeniu să existe atât o conexiune logică pentru a da posibilitatea destinatarilor acestora să determine conținutul domeniului reglementat, cât și o corespondență sub aspectul forței lor juridice”.

De asemenea, la pct.35 din **Decizia Curții Constituționale nr.22/2016** s-a statuat că **„trăsătura esențială a statului de drept o constituie supremația Constituției și obligativitatea respectării legii”** (...) și că **„statul de drept asigură supremația Constituției, corelarea tuturor legilor și tuturor actelor normative cu aceasta”** iar **„una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative. În acest sens, Curtea a constatat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat. (...) de aceea, respectarea prevederilor Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constitutionalitate prin prisma aplicării art.1 alin.(5) din Constituție”.**

/  **PRESEDINTE**


dr. Drăgoș **ILIESCU**

București

Nr. 777 / 03.08.2018

Legea asistenței sociale

- 1 promulgată prin D. nr. 975/2011 M. Of. nr. 905/20 dec. 2011
Decret privind promulgarea Legii asistenței sociale
- 2 modificări prin O.G. nr. 31/2015 M. Of. nr. 651/27 aug. 2015 *modifică art. 37 alin. (3) lit. e)*
Ordonanță pentru modificarea art. 37 alin. (3) lit. e) din Legea asistenței sociale nr. 292/2011, precum și pentru abrogarea art. 11 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 68/2003 privind serviciile sociale
aprobată prin L. nr. 82/2016 M. Of. nr. 341/4 mai 2016
- 3 modificări prin L. nr. 82/2016 M. Of. nr. 341/4 mai 2016 *aprobă O.G. nr. 31/2015*
Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 31/2015 pentru modificarea art. 37 alin. (3) lit. e) din Legea asistenței sociale nr. 292/2011, precum și pentru abrogarea art. 11 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 68/2003 privind serviciile sociale
- 4 modificări prin O.U.G. nr. 82/2016 M. Of. nr. 965/29 nov. 2016 *modifică art. 114 alin. (1) lit. a), art. 116 alin. (1) lit. a)*
Ordonanță de urgență pentru aprobarea Statutului special al funcției publice specifice de inspector social și pentru modificarea și completarea unor acte normative
aprobată prin L. nr. 16/2018 M. Of. nr. 35/16 ian. 2018
De la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, în cuprinsul actelor normative în vigoare, care fac referire la activitatea desfășurată de inspectorii sociali, sintagma "domeniul asistenței sociale" se înlocuiește cu sintagma "domeniul protecției sociale".
- 5 modificări prin L. nr. 79/2017 M. Of. nr. 305/28 apr. 2017 *modifică art. 30 alin.(3) lit.a), art. 73 alin.(3), art. 74 alin.(2); introduce lit.c_1) la art. 30 alin.(4) și lit.e) la art. 73 alin.(2)*
Lege pentru modificarea și completarea Legii asistenței sociale nr. 292/2011 și pentru completarea Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială
- 6 completat prin L. nr. 110/2017 M. Of. nr. 389/24 mai 2017 *introduce alin. (6) la art. 41*
Lege pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a art. 41 din Legea asistenței sociale nr. 292/2011
- 7 modificări prin L. nr. 16/2018 M. Of. nr. 35/16 ian. 2018 *aprobă O.U.G. nr. 82/2016*
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2016 pentru aprobarea Statutului special al funcției publice specifice de inspector social și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Lege privind protecția și promovarea drepturilor copilului

Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. III/2007 - M. Of. nr. 732/30 oct. 2007 (art. 124 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 7/2012 - M. Of. nr. 120/20 iun. 2012 (art. 94 alin. (3), art. 129);

- | | | | |
|---|---|---|--|
| 1 | republicare cu renumerotare | M. Of. nr. 159/5 mar. 2014 | Lege privind protecția și promovarea drepturilor copilului |
| 2 | modificări prin | L. nr. 131/2014 | M. Of. nr. 740/10 oct. 2014
<i>modifică la 1 ianuarie 2015 art. 64 alin. (1) și (2)</i> |
| | | Lege pentru modificarea alin. (1) și (2) ale art. 64 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului | |
| 3 | modificări prin | O.U.G. nr. 65/2014 | M. Of. nr. 760/20 oct. 2014
<i>modifică art. 128 alin. (1) și (2), art. 129 alin. (4) și (5);</i> |
| | | Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative | <i>introduce alin. (5) la art. 122, alin. (6) la art. 128, alin. (6) -(9) la art. 129</i> |
| | aprobată cu modificări și completări prin | L. nr. 125/2015 | M. Of. nr. 383/2 iun. 2015 |
| 4 | modificări prin | L. nr. 52/2016 | M. Of. nr. 253/5 apr. 2016
<i>modifică art. 18 alin. (1) lit. c), art. 18 alin. (5) și (6), art. 20 alin. (1);</i>

<i>introduce alin. (6_1) la art. 18</i> |
| | | Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului | |

L. nr. 116/2002

M. Of. nr. 193/21 mar. 2002

Lege privind prevenirea și combaterea marginalizării sociale

1 promulgată prin D. nr. 195/2002 M. Of. nr. 193/21 mar. 2002

Decret pentru promulgarea Legii privind prevenirea și combaterea marginalizării sociale

2 modificări prin L. nr. 250/2013 M. Of. nr. 457/24 iul. 2013

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și pentru modificarea Legii nr. 116/2002 privind prevenirea și combaterea marginalizării sociale

abrogă secțiunea 1, cu art. 5-12, a capitolului II